

# بررسی میزان مطابقت و امکان جایگزینی یا تکمیل سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برچسب‌های اجتماعی لایبرری ینگ در حوزه‌های علوم انسانی، علوم اجتماعی و علوم طبیعی

مهدی خادمیان<sup>1</sup>

مرتضی کویکی<sup>2</sup>

فریده عصاره<sup>3</sup>

تاریخ دریافت: 95/06/20

تاریخ پذیرش: 95/07/24

## چکیده

هدف: میزان مطابقت و امکان جایگزینی یا تکمیل سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برچسب‌های اجتماعی لایبرری ینگ در کتاب‌های حوزه‌های علوم انسانی، علوم اجتماعی و علوم طبیعی بررسی شود.

روش / رویکرد پژوهش: روش پژوهش تحلیل محتوا است. با استفاده از روش کدگذاری در سه حوزه مورد بررسی میزان مطابقت دقیق و تقریبی، نسبی و عدم مطابقت بررسی شدند. در هر حوزه موضوعی 160 کتاب به عنوان نمونه انتخاب شدند. گردآوری داده‌ها با استفاده از سه پیشینه کتابشناختی و مستند کتابخانه کنگره و پیشینه کتاب در لایبرری ینگ انجام شد. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها، مشابه پژوهش‌های قبلی از درصد همپوشانی، ضریب شباهت ژاکار استفاده شد.

یافته‌ها: از مجموع 1311 برچسب اجتماعی (به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 484، حوزه علوم اجتماعی 422، و حوزه علوم انسانی 405 برچسب اجتماعی)، در 580 مورد (43 درصد)، مطابقت دقیق و تقریبی و در 301 مورد (23 درصد)، مطابقت نسبی با سرعنوان‌های موضوعی وجود دارد.

نتیجه‌گیری: با توجه به اینکه میزان مطابقت دقیق و تقریبی در سه حوزه 43 درصد و از ملاک تعیین شده برای جایگزینی که 90 درصد است کمتر است، پس امکان جایگزینی برچسب‌های اجتماعی لایبرری ینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره وجود ندارد و تکمیل تأیید می‌شود. محاسبه ضریب شباهت ژاکار نیز نشان داد که جایگزینی در سه حوزه تأیید نمی‌شود. کلیدواژگان: برچسب‌های اجتماعی، سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره، واژگان مهارشده، رده‌بندی‌های مردمی، فوکسونومی - ها، لایبرری ینگ.

<sup>1</sup> دانشجوی دکتری علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشگاه شهید چمران اهواز - کارشناس مستند سازی موضوع سازمان اسناد و کتابخانه ملی

جمهوری اسلامی ایران (نویسنده مسئول) [Mahdik55@gmail.com](mailto:Mahdik55@gmail.com)

<sup>2</sup> استاد گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشگاه شهید چمران اهواز [kokabi80@yahoo.com](mailto:kokabi80@yahoo.com)

<sup>3</sup> استاد گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشگاه شهید چمران اهواز [osareh.f@gmail.com](mailto:osareh.f@gmail.com)

## مقدمه و بیان مسئله

نمایه‌سازی موضوعی تاریخچه‌ای طولانی در مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی دارد. نمایه‌سازی با استفاده از واژگان مهارشده و اصطلاح‌نامه‌ها، روش‌رایجی است که برای حل مسائل مربوط به زبان طبیعی و از بین بردن ابهام استفاده شده است. این نظام‌ها تا حد زیادی به واسطه‌های اطلاعاتی حرفه‌ای متکی هستند (کیپ<sup>1</sup>، 2005). نمایه‌سازی دستی مبتنی بر واژگان مهارشده می‌تواند از طریق منطبق‌پذیر کردن زبان‌های طبیعی، حذف موارد ابهام‌آمیز و شناسایی اصطلاح‌های مشابه، محدودیت‌های ذاتی برای دسترسی به اطلاعات مرتبط را کاهش دهد. علی‌رغم این مزایا، مشخص شده است که تخصیص اصطلاح‌های موضوعی بر مبنای واژگان مهار شده معیوبی نیز دارد. معایب متداول عبارتند از: "فقدان خاص بودن موضوع‌ها در برخی حوزه‌های موضوعی، نیاز به سرمایه‌گذاری زیاد مالی، صرف وقت، تعلیم و مهارت و مداخله متخصصان" (وو و دیگران<sup>2</sup>، 2013). به عبارت دیگر، اگرچه پژوهش‌ها نشان داده‌اند که نظام‌های نمایه‌سازی سنتی می‌توانند برای بازیابی مؤثر اطلاعات مفید باشند و بازیافت و دقت بازیابی را بهبود بخشند، اما به دلیل این که انجام این شیوه‌نمایه‌سازی نیازمند صرف زمان و هزینه زیاد بود، روش‌های جایگزین دیگری مورد توجه قرار گرفتند.

با پیدایش فناوری‌های وب 2 روش نمایه‌سازی جدیدی با عنوان برچسب‌گذاری اجتماعی به وجود آمده که نسبت به سایر روش‌های نمایه‌سازی از قابلیت‌های متفاوتی برخوردار است. ظهور فناوری‌های وب 2 کاربران را به بخشی از نظام‌ها یا خدمات تبدیل کرده است. وب 2 نسل دوم خدمات وب است که بر مشارکت و اشتراک، شبکه‌های اجتماعی و برچسب‌گذاری تأکید دارد و قدرت خرد جمعی را نشان می‌دهد (نشیپودی<sup>3</sup>، 2012). در حال حاضر برخی وب‌سایت‌ها با استفاده از فناوری‌های وب 2 و با مشارکت کاربران، انواع منابع اطلاعاتی (شامل وب‌سایت، عکس، فیلم، مقاله و کتاب) را با استفاده از روش برچسب‌گذاری اجتماعی سازماندهی می‌کنند و به اشتراک می‌گذارند. «لایبری‌تینگ»<sup>4</sup> یکی از وب‌سایت‌هایی است که امکان فهرست‌نویسی برخط و به اشتراک‌گذاری کتاب‌ها با مشارکت کاربران را فراهم کرده است.

---

<sup>1</sup> Kipp

<sup>2</sup> Wu et al.

<sup>3</sup> Nashipudi

<sup>4</sup> LibraryThing

کتابخانه‌ها در طول سالها همیشه در معرض تحولات اجتماعی-سیاسی و فناورانه قرار داشته‌اند، اما امروزه، پدیده ایجاد محتوای مشارکتی و تولید شده توسط کاربران این تحول را در سطح جدیدی مطرح کرده است (اونس<sup>1</sup>، 2009). با پیدایش فناوری‌های وب 2 که از ماهیت تعاملی برخوردار بودند، روش جدیدی برای نمایه‌سازی موضوعی به وجود آمد. تا به امروز منابع اطلاعاتی توسط متخصصان اطلاعات یا خلق‌کنندگان و پدیدآورندگان (مولفان و مترجمان) آن‌ها توصیف، سازماندهی و طبقه‌بندی می‌شد، اما امروزه کاربران نیز می‌توانند ابر داده‌های جدیدی خلق کنند و کلیدواژه‌های مهار نشده‌ای که به آنها برچسب گفته می‌شود را به منابع اطلاعاتی تخصیص دهند. در این روش کاربران به صورت اشتراکی نقش فهرست‌نویس و نمایه‌ساز را ایفا می‌کنند، بدین ترتیب سازماندهی منابع اطلاعاتی به‌ویژه موضوع‌دهی و نمایه‌سازی تسهیل و تسریع و در هزینه‌ها نیز صرفه‌جویی می‌شود.

با در نظر گرفتن این واقعیت که کتابخانه‌ها در حال توسعه نظام برچسب‌گذاری اجتماعی و استفاده از آن در فهرست‌های عمومی برخط و وب‌سایت‌های خود هستند، ضرورت دارد که میزان تأثیرگذاری برچسب‌های اجتماعی بر فرایند سازماندهی منابع اطلاعاتی در کتابخانه‌ها به عنوان یک مسأله جدید مورد توجه قرار گیرد. بررسی برچسب‌های اجتماعی ایجاد شده توسط کاربران که تعلیم ندیده هستند و احتمالاً یک ساختار سلسله‌مراتبی پیچیده را ایجاد نمی‌کنند، و مقایسه آنها با توصیفگرهای تخصیص داده شده توسط نمایه‌سازهای تعلیم دیده مهم به نظر می‌رسد (کیپ، 2005). در برخی از پژوهش‌های انجام شده، برچسب‌های اجتماعی با اصطلاح‌های واژگان مهار شده مقایسه شده و جایگزینی یا تقویت در نمایه‌سازی را پیشنهاد کرده‌اند (کیپ و بیک<sup>2</sup>، 2012). در نوشتارها اغلب به ظهور برچسب‌گذاری اجتماعی به عنوان یک روش بالقوه جایگزین برای واژگان مهار شده جهت سازماندهی و نمایه‌سازی منابع اطلاعاتی اشاره شده است (وو و دیگران، 2013). برای کشف این که برچسب‌ها در واقعیت می‌توانند جایگزین یا تقویت‌کننده مفیدی برای واژگان مهار شده باشند، ضرورت دارد بررسی شود که آیا آنها بعد بافتی مشابهی (که از طریق زنجیره‌های موضوعی فراهم می‌شود) و در نظام‌های نمایه‌سازی مهار شده وجود دارد ارائه می‌کنند یا نه (کیپ، 2011). هدف اصلی در پژوهش حاضر این است که میزان مطابقت برچسب‌های اجتماعی کتاب‌های موجود در وب‌سایت لایبرری ٲینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه‌کنگره که به همان کتاب‌ها تخصیص داده شده‌اند مورد بررسی قرار گیرد. از آنجایی که در زبان فارسی وب‌سایت فهرست‌نویسی اجتماعی کتاب که داده‌های مورد نیاز برای پژوهش یعنی برچسب‌های اجتماعی تخصیص داده شده توسط کاربران را فراهم کرده باشد وجود نداشت، بنابراین سرعنوان‌های موضوعی فارسی برای انجام پژوهش انتخاب نشد.

<sup>1</sup> Evans

<sup>2</sup> Kipp and Beak

برای دستیابی به هدف بالا، این پژوهش در صدد است به سه سؤال پاسخ دهد: میزان مطابقت برچسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در کتاب‌های حوزه‌های موضوعی و رشته‌های علمی علوم انسانی، علوم اجتماعی و علوم طبیعی چقدر است؟ آیا امکان جایگزینی برچسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در کتاب‌های حوزه‌های موضوعی و رشته‌های علمی علوم انسانی، علوم اجتماعی و علوم طبیعی وجود دارد؟ آیا امکان تکمیل سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برچسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ در کتاب‌های حوزه‌های موضوعی و رشته‌های علوم انسانی، علوم اجتماعی و علوم طبیعی وجود دارد؟

### پیشینه پژوهش

پژوهش در زمینه‌ی برچسب‌گذاری اجتماعی از سال 2005 مورد توجه قرار گرفته است. در ایران پژوهشی در این حوزه انجام نشده است. برخی از پژوهش‌های اخیر (مانند اسپیتری<sup>1</sup>، 2007، نوروزی<sup>2</sup>، 2007 و پیترسن<sup>3</sup>، 2008) به مقایسه برچسب‌گذاری اجتماعی با واژگان مهار شده پرداخته‌اند. در اینجا با توجه به مسأله پژوهش، پژوهش‌هایی که به مقایسه برچسب‌های اجتماعی کتاب‌ها، به ویژه برچسب‌های کتاب‌ها در سایت لایبرری‌تینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره پرداخته‌اند بر مبنای تاریخ انجام پژوهش مورد بررسی قرار می‌گیرند. لایبرری‌تینگ به عنوان یکی از اولین و شناخته‌شده‌ترین نمونه‌های شبکه‌های اجتماعی مربوط به کتاب‌ها که توسط کتابداران و بر مبنای اصول کتابداری طراحی شده است، در مقایسه با سایر سایت‌های مشابه به دلیل اینکه به قابلیت برچسب‌گذاری کتاب‌ها توسط کاربران توجه ویژه‌ای داشته است و داده‌های مورد نیاز برای پژوهش را در دسترس قرار می‌دهد، مورد توجه کتابداران و پژوهشگران علم اطلاعات و دانش‌شناسی قرار گرفته است.

و بر<sup>4</sup> (2006) 75 برچسب‌پراستفاده در لایبرری‌تینگ را با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مقایسه کرد. او دریافت که برچسب‌ها و سرعنوان‌های موضوعی از نظر موضوعی همپوشانی معقولی با هم دارند و در نهایت نتیجه‌گیری کرد که فولکسونومی‌ها و واژگان‌مهار شده می‌توانند با یکدیگر همزیستی داشته باشند. اسمیت<sup>5</sup> (2007) با بررسی یک نمونه چهارتایی از کتاب‌های منتشر شده در پنج سال گذشته مقایسه را انجام داد. در این پژوهش، بررسی تفاوت کارایی برچسب‌ها و سرعنوان‌های موضوعی در کتاب‌های داستانی و غیرداستانی مورد توجه بود. یافته‌ها نشان داد که برچسب‌ها، موضوع‌های کتاب‌ها را بهتر نشان می‌دهند. همچنین آشکار شد که

<sup>1</sup> Spiteri

<sup>2</sup> Noruzi

<sup>3</sup> Peterson

<sup>4</sup> Weber

<sup>5</sup> Smith

فولکسونومی‌ها قابلیت تقویت واژگان مهار شده را دارند. چن<sup>1</sup> (2008) برچسب‌های اجتماعی و سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره 50 عنوان کتاب انگلیسی (25 عنوان کتاب داستانی و 25 عنوان کتاب غیرداستانی) را با هم مقایسه کرد. در نمونه مورد بررسی 1759 برچسب و 313 سرعنوان موضوعی کتابخانه کنگره شناسایی شد. به طور میانگین به هر کتاب 35/2 برچسب و 6/3 سرعنوان موضوعی تخصیص داده شده بود. میزان همپوشانی برچسب‌ها با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره نیز نسبتاً پایین بود. آدلر<sup>2</sup> (2009) در یک نمونه 20 تایی کتاب‌های مربوط به حوزه «ترانسنسیتی»<sup>3</sup> را مورد بررسی قرار داد. یافته‌ها نشان داد برچسب‌هایی که به طور مکرر توسط کاربران استفاده شده بودند، در پیشینه‌های فهرست‌نویسی وجود نداشتند یا اندک بودند. یافته‌ها آشکار کرد که برچسب‌ها و سرعنوان‌های موضوعی به تنهایی نظام‌هایی کامل نیستند، اما می‌توانند مکمل هم باشند. تامس و دیگران<sup>4</sup> (2009) کتاب‌های برچسب‌گذاری شده در لایبرری تینگ را با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مقایسه کردند. یافته‌ها نشان داد که 6 درصد برچسب‌ها به طور دقیقی با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مطابقت دارند، 31 درصد با موضوع‌های اعم و اخص مرتبط بودند و 35 درصد با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره ارتباط مفهومی داشتند. آنها پیشنهاد کردند که فهرست‌نویسی موضوعی هیبریدی که ترکیبی از سرعنوان‌های موضوعی و برچسب‌های اجتماعی است، می‌تواند به غنی شدن ابر داده‌ها کمک کند. رالا<sup>5</sup> (2009) با استفاده از کلیدواژه‌های «nonfiction»، «Africa and history» و «Mexico and immigration» سه جستجوی جداگانه در فیلد برچسب‌های «تگ مش»<sup>6</sup> لایبرری تینگ انجام داد و به طور کلی 45 عنوان کتاب را به عنوان نمونه انتخاب کرد. یافته‌ها نشان داد که به طور میانگین در لایبرری تینگ 42/78 برچسب و در پیشینه کتابخانه 3/80 سرعنوان موضوعی به هر کتاب تخصیص داده شده است. همچنین مشخص شد که در سرعنوان‌های موضوعی 25 عنوان کتاب یعنی 55/6 درصد حجم نمونه مفاهیمی آمده‌اند که در برچسب‌های لایبرری تینگ وجود ندارند. پژوهشگر اینگونه نتیجه‌گیری کرد که برچسب‌های کاربران می‌تواند دسترسی موضوعی به مجموعه کتابخانه را تقویت کند، اما نمی‌تواند جایگزین عملکرد سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره شود. لاوزون<sup>7</sup> (2009) در یک نمونه 155 تایی از کتاب‌ها، برچسب‌های دو سایت لایبرری تینگ و آمازون را با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مقایسه کرد. در 31 زمینه موضوعی تعریف شده توسط OCLC پنج کتابی که دارای بالاترین موجودی در کتابخانه‌ها بودند به عنوان نمونه انتخاب شدند. یافته‌ها نشان

<sup>1</sup> Chen

<sup>2</sup> Adler

<sup>3</sup> Transgender

<sup>4</sup> Thomas et al.

<sup>5</sup> Rolla

<sup>6</sup> Tagmash

<sup>7</sup> Lawson

داد که به طور کلی 51 درصد برچسب‌ها، عینی<sup>1</sup> (موضوعی) و 49 درصد برچسب‌ها، ذهنی<sup>2</sup> (شخصی و سلیقه‌ای) بودند. در نهایت اینگونه نتیجه‌گیری می‌کند که برچسب‌گذاری اجتماعی می‌تواند فهرست‌نویسی موضوعی سنتی و دسترسی موضوعی به کتاب‌ها را تقویت کند. هیمن و گارسیا-مولینا<sup>3</sup> (2009) به دو روش مطابقت نحوی و مطابقت معنایی مقایسه را انجام دادند. آنان با انجام مطابقت نحوی که به دو صورت مطابقت دقیق یا تقریباً دقیق انجام شد دریافتند که 48 درصد سرعنوان‌های موضوعی با برچسب‌ها مطابقت دارند. آنان همچنین با انجام مطابقت معنایی با استفاده از «سنجه میزان ارتباط معنایی»<sup>4</sup> دریافتند که در 52 درصد باقی مانده بیشتر سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برچسب‌ها ارتباط معنایی مشابهی دارند. آنان در نهایت دریافتند که اغلب اصطلاح‌های واژگان مهار شده همان کلیدواژه‌هایی هستند که کاربران برای توصیف کتاب‌ها استفاده می‌کنند. فرنر<sup>5</sup> (2010) کتاب‌های داستانی مربوط به حوزه «اختلال‌ها و گرایش‌های جنسیتی»<sup>6</sup> را بررسی کرد. در این پژوهش 5 کتاب به عنوان نمونه انتخاب شد. داستان‌های انتخاب شده از تنوع موضوعی برخوردار بودند. یافته‌ها نشان داد که برچسب‌های تخصیص داده شده توسط کاربران لایبرری تینگ در مقایسه با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره از تنوع بیشتری برخوردار هستند و دیدگاه‌های مختلفی را نشان می‌دهند. لو، پارک و هو<sup>7</sup> (2010) با هدف بررسی تفاوت‌ها و روابط بین برچسب‌ها و سرعنوان‌های موضوعی، در 8562 پیشینه کتاب مورد بررسی، 176105 برچسب و 7628 سرعنوان موضوعی کتابخانه کنگره را با هم مقایسه کرد. بدین طریق آشکار شد که حجم واژگان برچسب‌ها بسیار بیشتر از واژگان مهار شده است. یافته‌ها نشان داد حدود نیمی از سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره به وسیله برچسب‌های اجتماعی پوشش داده می‌شد. فریزیر<sup>8</sup> (2012) پنج کتاب غیرداستانی در موضوع‌های مختلف را انتخاب کرد. برای هر کتاب انواع مختلف برچسب‌ها شامل برچسب‌هایی که یکبار تخصیص داده شده بودند، برچسب‌های غیرانگلیسی، برچسب‌های شخصی و سلیقه‌ای، برچسب‌های غیرموضوعی (نام‌های خاص)، برچسب‌های نشان دهنده ویرایش کتاب و برچسب‌های موضوعی شناسایی و دسته بندی شدند. او در نهایت، از بین برچسب‌های موضوعی 20 برچسبی را که به بیشترین میزان توسط کاربران تخصیص داده شده بود برای مقایسه با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره برگزید. بر مبنای یافته‌ها نتیجه‌گیری کرد که به جای جایگزین کردن بر تقویت و تکمیل هر دو نظام برچسبی و مهار شده تأکید شود.

<sup>1</sup> Objective tags

<sup>2</sup> Subjective tags

<sup>3</sup> Heymann and Garcia-Molina

<sup>4</sup> Semantic relatedness measure

<sup>5</sup> Furner

<sup>6</sup> Lesbian, Gay, Transgender, Bisexual, Queer, etc (LGBTQ)

<sup>7</sup> Lu, Park and Hu

<sup>8</sup> Frazier

مهار شده تأکید شود. رحمان<sup>1</sup> (2012) برچسب‌های اجتماعی لایبرری تینگ و سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره را در 20 عنوان کتاب علمی (10 عنوان کتاب علمی دانشگاهی و 10 عنوان کتاب علمی عمومی) با هم مقایسه کرد. گردآوری داده با استفاده از روش کدگذاری که چهار مقوله (مطابقت دقیق، مطابقت نسبی، اطلاعات کتابشناختی و اطلاعات خاص کاربر) داشت انجام شد. یافته‌ها نشان داد که بیشتر از 50 درصد مطابقت بین برچسب‌ها و سرعنوان‌های موضوعی وجود دارد. در نهایت نتیجه‌گیری می‌کند که با یک فهرست کتابخانه‌ای هیبریدی، می‌توان از قابلیت‌های هر دو نظام بهره گرفت. وو و دیگران (2013) کتاب‌های حوزه علم اطلاعات را مورد بررسی قرار دادند. با استفاده از 50 کلیدواژه داده‌های پژوهش گردآوری شد. به طور کلی حجم کامل نمونه 500 عنوان کتاب بود. تعداد برچسب‌های گردآوری شده 5241 مورد بود که 3403 مورد آن‌ها برچسب موضوعی و 1838 مورد برچسب غیرموضوعی بودند. در مقابل، تعداد سرعنوان‌های گردآوری شده 1705 مورد بود که 1107 مورد آن‌ها سرعنوان موضوعی و 598 مورد سرعنوان غیرموضوعی بودند. یافته‌ها نشان داد که در حوزه علم اطلاعات همپوشالی بالایی بین برچسب‌های اجتماعی و سرعنوان‌های موضوعی وجود دارد. با این حال، پژوهشگران این گونه نتیجه‌گیری می‌کنند که به دلیل برخی محدودیت‌ها در برچسب‌های اجتماعی از جمله نبود یکدستی، این‌ها نمی‌توانند به طور کامل جایگزین سرعنوان‌های موضوعی شوند؛ اما می‌توانند مکمل و تقویت کننده مناسبی برای سرعنوان‌های موضوعی محسوب شوند. ویدایا و هارینارایانا<sup>2</sup> (2016) برچسب‌های اجتماعی لایبرری تینگ و سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره را در 100 کتاب نمونه رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی که در سال‌های 2000 تا 2015 منتشر شده بودند با هم مقایسه کردند. در مجموع 341 سرعنوان موضوعی و 2476 برچسب اجتماعی از کتاب‌های نمونه گردآوری شد. یافته‌ها نشان داد که 21/5 درصد برچسب‌ها (160 برچسب) با سرعنوان‌های موضوعی مطابقت دارند. همچنین 46/9 درصد سرعنوان‌های موضوعی توسط کاربران برای برچسب‌گذاری استفاده شده بود. در نهایت اینگونه نتیجه‌گیری کردند که برچسب‌های اجتماعی می‌توانند برای تقویت ابردادها و بازیابی اطلاعات استفاده شوند. مرور نوشتارهای مرتبط با پژوهش حاضر که به مقایسه برچسب‌های اجتماعی کتاب‌ها با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره همان کتاب‌ها پرداخته‌اند نشان می‌دهد که این پژوهش‌ها با روش‌های پژوهش و حجم نمونه‌گیری‌های مختلفی انجام شده‌اند. همچنین زمینه‌های موضوعی متنوع، پراکنده و خاصی مورد بررسی قرار گرفته است. مرور نوشتارها همچنین آشکار می‌کند که بین برچسب‌های اجتماعی و سرعنوان‌های موضوعی تا حدودی مطابقت وجود دارد ولی این میزان مطابقت در حدی نیست که بتوان برچسب‌های اجتماعی را با

---

<sup>1</sup> Rahman

<sup>2</sup> Vaidya and Harinarayana

سرعنوان‌های موضوعی جایگزین کرد، به همین دلیل در پژوهش‌های انجام شده این گونه نتیجه‌گیری شده است که این دو نظام می‌توانند مکمل هم باشند.

## روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر از نوع کاربردی-نظری و روش پژوهش تحلیل محتوا است. با استفاده از روش کدگذاری به کار گرفته شده برای مقایسه برجسب‌های اجتماعی با واژگان مهار شده که بر مبنای پژوهش‌های قبلی (وربیج<sup>1</sup> (1998)، تامس و دیگران (2009)، کارمن<sup>2</sup> (2009) و وو و دیگران (2013)) طراحی شده است، برجسب‌های اجتماعی لایبرری ٲینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مقایسه شدند.

در پژوهش حاضر سه حوزه موضوعی علوم طبیعی، علوم اجتماعی و علوم انسانی با استناد به دایرةالمعارف بریتانیکا شناسایی شد. در این دایرةالمعارف مدخل‌های مجزایی به سه حوزه مورد بررسی اختصاص داده شده و در ذیل هر یک از این مدخل‌ها رشته‌های علمی اصلی مربوط به هر حوزه برشمرده شده است. بدین ترتیب پانزده رشته علمی (رشته‌های فیزیک، زمین‌شناسی، زیست‌شناسی، شیمی و نجوم در حوزه علوم طبیعی؛ رشته‌های جامعه‌شناسی، انسان‌شناسی، روان‌شناسی، اقتصاد و علوم سیاسی در حوزه علوم اجتماعی؛ و رشته‌های ادبیات، تاریخ، زبان‌ها، فلسفه و هنرها در حوزه علوم انسانی) برای انجام بررسی انتخاب شدند. همچنین، در پژوهش حاضر بر اساس الگوهای نمونه‌گیری در پژوهش‌های مشابه قبلی (وبر، 2006؛ اسمیت، 2007؛ چن، 2008؛ آدلر، 2009؛ تامس و دیگران، 2009؛ رالا، 2009؛ لاسون، 2009؛ هیمن و گارسیا-مولینا، 2009؛ فرنر، 2010؛ لو، پارک و هو، 2010؛ فریزیر، 2012؛ وو و دیگران، 2013) تعداد کتاب‌های انتخاب شده به عنوان نمونه در هر یک از رشته‌های علمی مورد بررسی 32 کتاب تعیین شد که به طور تصادفی از فهرست عمومی برخط کتابخانه کنگره انتخاب شدند. بدین ترتیب در هر حوزه موضوعی 160 کتاب به عنوان نمونه انتخاب شدند. در مجموع در هر سه حوزه موضوعی 480 کتاب، حجم کلی نمونه را تشکیل دادند. گردآوری داده‌ها با استفاده از سه پیشینه کتابشناختی کتابخانه کنگره، پیشینه اطلاعاتی کتاب در لایبرری ٲینگ و پیشینه مستند سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره انجام شد.

مقایسه برجسب‌های اجتماعی لایبرری ٲینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با استفاده از شیوه کدگذاری انجام شد. این شیوه کدگذاری اقتباسی از چهار منبع وربیج (1998)، تامس و دیگران (2009)، کارمن (2009) و وو و دیگران (2013) است ولی با توجه به مساله پژوهش حاضر اصلاح‌هایی در آنها اعمال و

<sup>1</sup> Voorbij

<sup>2</sup> Carman



کدگذاری به صورت زیر طراحی شد. هر برچسب اجتماعی در یکی از سه مقوله کلی زیر و مقوله‌های فرعی مرتبط آن با سرعنوان‌های موضوعی کنگره مقایسه شد. کدگذاری به صورت زیر انجام شد:

- م. برچسب اجتماعی با سرعنوان موضوعی مطابقت دارد، شامل موارد زیر:
- م.د. برچسب اجتماعی و سرعنوان موضوعی دقیقاً یکسان هستند.
- م.ت. برچسب اجتماعی و سرعنوان موضوعی تقریباً یکسان هستند شامل موارد زیر:
- م.ت.ک. کلیدواژه: مطابقت برچسب اجتماعی با سرعنوان موضوعی به صورت کلیدواژه‌ای بدون توجه به زنجیره موضوعی سرعنوان موضوعی ملاک قرار گرفت.
- م.ت.م. مترادف: برای شناسایی مترادف‌ها، ارجاع‌های موجود در پیشینه مستند کتابخانه کنگره ملاک قرار گرفت.
- م.ت.ج. جمع یا مفرد
- م.ت.الف. املائی متفاوت: برای شناسایی املاهای متفاوت، علاوه بر مراجعه به منابع مرجع تخصصی، ارجاع‌های موجود در پیشینه مستند کتابخانه کنگره ملاک قرار گرفت.
- م.ت.س. برای شناسایی سرنام‌ها، علاوه بر مراجعه به منابع مرجع تخصصی، ارجاع‌های موجود در پیشینه مستند کتابخانه کنگره ملاک قرار گرفت.
- ن. برچسب اجتماعی با سرعنوان موضوعی مطابقت نسبی دارد، شامل موارد زیر:
- ن.ع. برچسب اجتماعی به منزله واژه اعم سرعنوان موضوعی انتخاب شده است.
- ن.خ. برچسب اجتماعی به منزله واژه اخص سرعنوان موضوعی انتخاب شده است.
- ن.م. برچسب اجتماعی به منزله واژه مرتبط سرعنوان موضوعی انتخاب شده است.
- ن.ی. برچسب اجتماعی با سرعنوان موضوعی ارتباط مفهومی غیر از مقوله‌های بالا دارد مثلاً از طریق یادداشت‌های دامنه یا توضیحی.

ه. بین برچسب اجتماعی با سرعنوان موضوعی و بالعکس مطابقتی وجود ندارد:

ه.ب.س. بین برچسب اجتماعی با سرعنوان موضوعی مطابقتی وجود ندارد. یعنی بین برچسب اجتماعی

و سرعنوان موضوعی مطابقت دقیق، تقریبی و نسبی وجود ندارد.

ه.س.ب. بین سرعنوان موضوعی با برچسب اجتماعی مطابقتی وجود ندارد. یعنی سرعنوان موضوعی به

عنوان برچسب اجتماعی تخصیص داده نشده است.

تجزیه و تحلیل داده‌ها در سطح هر کتاب به طور مجزا و در کل برای همه کتاب‌های مورد بررسی انجام شد. بر اساس سه سؤال پژوهش و با استفاده از طرح کدگذاری تعیین شده، برچسب‌های اجتماعی لایبری تینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مقایسه شدند. افزون بر این، برای تجزیه و تحلیل داده‌ها تا حدودی مشابه پژوهش انجام شده قبلی توسط وربیج (1998)، تامس و دیگران (2009)، کارمن (2009)، لو، پارک و هو (2010)، لی و شلیبر<sup>1</sup> (2012)، وو و دیگران (2013) و ویدایا و هرینارایانا (2016) از درصد همپوشانی و ضریب شباهت ژاکار<sup>2</sup> استفاده شد.

## یافته‌ها

داده‌های به دست آمده در موضوع‌های کلی و خاص پانزده رشته علمی در سه حوزه علوم طبیعی، علوم اجتماعی و علوم انسانی، در قالب جدول 1 به طور یکجا ارائه و با یکدیگر مقایسه می‌شوند. همانگونه که در جدول 1 مشاهده می‌شود در پانزده رشته علمی در سه حوزه علوم طبیعی، علوم اجتماعی و علوم انسانی در موضوع‌های کلی و خاص داده‌های مستخرج مربوط به 480 عنوان کتاب نمونه ارائه شده‌اند. تعداد برچسب‌های اجتماعی تخصیص داده شده توسط کاربران به این کتاب‌ها به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 484، حوزه علوم اجتماعی 422، حوزه علوم انسانی 405 و در مجموع 1311 برچسب است. در مقابل تعداد سرعنوان‌های موضوعی تخصیص داده شده توسط کتابداران به این کتاب‌ها به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 309، حوزه علوم اجتماعی 382، حوزه علوم انسانی 373 و در مجموع 1064 سرعنوان موضوعی است. یعنی در مجموع تعداد سرعنوان‌ها 81 درصد برچسب‌ها است. در مقوله مطابقت دقیق و تقریبی، مقایسه برچسب‌های اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی نشان می‌دهد، که درصد مطابقت به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 36، حوزه علوم اجتماعی 44 و حوزه علوم انسانی 49 است. در مجموع در پانزده رشته علمی در سه حوزه مورد بررسی در مقوله مطابقت دقیق و تقریبی، مقایسه برچسب‌های اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی نشان می‌دهد، که 357 مورد (27 درصد) مطابقت دقیق، 148 مورد (11 درصد) مطابقت کلیدواژه‌ای، 60 مورد (4 درصد) مطابقت مترادفی، 15 مورد (1 درصد) مطابقت جمع و مفرد و 2 مورد (کمتر از 1 درصد) مطابقت سر نام وجود دارد. یعنی در مجموع 580 مورد (43 درصد) مطابقت دقیق و تقریبی بین برچسب‌ها و سرعنوان‌ها مشاهده می‌شود.

<sup>1</sup> Lee and Schleyer

<sup>2</sup> Jaccard Similarity Coefficient

در مقوله مطابقت نسبی، مقایسه برچسب‌های اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی نشان می‌دهد، که درصد مطابقت به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 22، حوزه علوم اجتماعی 24 و حوزه علوم انسانی 18 است. در مجموع در پانزده رشته علمی در سه حوزه مورد بررسی در مقوله مطابقت نسبی مقایسه برچسب‌های اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی نشان می‌دهد، که 251 مورد (19 درصد) مطابقت اعم، 13 مورد (1 درصد) مطابقت اخص، 25 مورد (2 درصد) مطابقت مرتبط و 12 مورد (1 درصد) مطابقت یادداشتی وجود دارد. یعنی در مجموع 301 مورد (23 درصد) مطابقت نسبی بین برچسب‌ها و سرعنوان‌ها مشاهده می‌شود.

در دو مقوله مطابقت دقیق، تقریبی و نسبی، مقایسه برچسب‌های اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی نشان می‌دهد، که درصد مطابقت به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 58، حوزه علوم اجتماعی 68 و حوزه علوم انسانی 67 است. در مجموع در پانزده رشته علمی در سه حوزه مورد بررسی 881 مورد (66 درصد) مطابقت دقیق و تقریبی و نسبی بین برچسب‌ها و سرعنوان‌ها مشاهده می‌شود.

در مقوله عدم مطابقت، مقایسه برچسب‌های اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی نشان می‌دهد، که درصد عدم مطابقت به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 42، حوزه علوم اجتماعی 32 و حوزه علوم انسانی 33 است. در مجموع در پانزده رشته علمی در سه حوزه مورد بررسی در مقوله عدم مطابقت مشاهده می‌شود که در 424 مورد (34 درصد) بین برچسب‌های اجتماعی با سرعنوان‌های موضوعی هیچ گونه مطابقت دقیق، تقریبی و نسبی وجود ندارد.

در مقوله عدم مطابقت، مقایسه سرعنوان‌های موضوعی با برچسب‌های اجتماعی نشان می‌دهد، که درصد عدم مطابقت به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 53، حوزه علوم اجتماعی 65 و حوزه علوم انسانی 61. یعنی به ترتیب درصد مطابقت برای حوزه علوم طبیعی 47، حوزه علوم اجتماعی 35 و حوزه علوم انسانی 39 است. در مجموع در پانزده رشته علمی در سه حوزه مورد بررسی، در 644 مورد (60 درصد) سرعنوان‌های موضوعی به عنوان برچسب اجتماعی انتخاب نشده‌اند.



63	33	1	1		6			1	4	26	13	81	85	ادبیات	11
50	20		4	1	21			3	1	10	28	82	88	تاریخ	12
58	26	1	5		11				13	13	15	86	84	زبان‌ها	13
36	15		2		17				5	7	25	66	71	فلسفه	14
22	27		4	2				8		8	28	58	77	هنرها	15
229	121	2	16	3	55			12	23	64	109	373	405	جمع کل علوم انسانی	
	29%	1%	3%	1%	13%			3%	5%	15%	26%	92%	100%	درصد برچسب‌های اجتماعی	
61%								3%	6%		29%	100%		درصد سرعنوان‌های موضوعی	
644	424	12	25	13	251	2		15	60	148	357	1064	1311	جمع کل	
	32%	1%	2%	1%	19%			1%	4%	11%	27%	81%	100%	درصد برچسب‌های اجتماعی	
60%								1%	5%		33%	100%		درصد سرعنوان‌های موضوعی	

پایگاه اسناد

## نتیجه گیری

در پانزده رشته علمی مورد بررسی در سه حوزه علوم طبیعی، علوم اجتماعی و علوم انسانی داده‌های مستخرج نشان می‌دهد از مجموع 1311 برچسب اجتماعی (به ترتیب برای حوزه علوم طبیعی 484، حوزه علوم اجتماعی 422، حوزه علوم انسانی 405 برچسب اجتماعی)، در 580 مورد (43 درصد)، مطابقت دقیق و تقریبی و در 301 مورد (23 درصد)، مطابقت نسبی با سرعنوان‌های موضوعی وجود دارد. در مجموع 66 درصد بین برچسب‌های اجتماعی و سرعنوان‌های موضوعی در سه حوزه مورد بررسی مطابقت دقیق، تقریبی و نسبی وجود دارد و در 34 درصد هیچ گونه مطابقتی وجود ندارد. همچنین 60 درصد سرعنوان‌های موضوعی به عنوان برچسب اجتماعی انتخاب نشده‌اند.

همچنین، مقایسه درصد‌های مطابقت بین برچسب‌های اجتماعی و سرعنوان‌های موضوعی در سه حوزه مورد بررسی نشان می‌دهد که از 66 درصد مطابقت، به ترتیب مطابقت دقیق با 27 درصد، مطابقت اعم با 19 درصد و مطابقت کلیدواژه‌ای با 11 درصد در رتبه‌های اول تا سوم قرار دارند. تقریباً کمتر از نیمی از مطابقت‌ها مطابقت دقیق است و میزان تخصیص دقیق برچسب‌های اجتماعی مشابه با سرعنوان‌های موضوعی توسط کاربران؛ تقریباً یک سوم از مطابقت‌ها اعم است و میزان تمایل کاربران به تخصیص برچسب‌های اجتماعی کلی؛ و 11 درصد مطابقت، کلیدواژه‌ای است و میزان قابلیت جستجو و بازیابی کتاب‌ها در سه حوزه مورد بررسی از طریق کلیدواژه‌های برچسبی را نشان می‌دهد.

با توجه به اینکه میزان مطابقت دقیق و تقریبی برچسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در پنج رشته علمی حوزه علوم انسانی 49 درصد، در پنج رشته علمی حوزه علوم اجتماعی 44 درصد، در پنج رشته علمی حوزه علوم طبیعی 36 درصد و در مجموع سه حوزه علوم طبیعی، علوم اجتماعی و علوم انسانی 43 درصد و از ملاک تعیین شده برای جایگزینی که بالاتر از 90 درصد است کمتر است، پس امکان جایگزینی برچسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در سه حوزه مورد بررسی وجود ندارد و تکمیل سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برچسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ تایید می‌شود.

همچنین، محاسبه ضریب شباهت ژاکار نشان داد که میزان شباهت در حوزه علوم طبیعی 0/334، در حوزه علوم اجتماعی 0/259 و در حوزه علوم انسانی 0/292 و در هر سه حوزه 0/292 است، بنابراین، چون که ضریب شباهت کمتر از یک است، پس جایگزینی برچسب‌های اجتماعی لایبرری‌تینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در هر یک از این سه حوزه و در کل هر سه حوزه تایید نمی‌شود.

یافته‌های پژوهش حاضر با میزان مطابقت 43 درصد تا حدودی با برخی از پژوهش‌های قبلی مانند تامس و دیگران (2009) با 37 درصد مطابقت، لوسون (2009) با 51 درصد مطابقت، هیمن و گارسیا-مولینا (2009) با 48 درصد مطابقت، لو، پارک و هو (2010) با حدود 50 درصد همخوانی دارد.

همچنین، در پژوهش حاضر مقایسه درصدهای مطابقت بین برچسب‌های اجتماعی و سرعنوان‌های موضوعی در سه حوزه مورد بررسی نشان می‌دهد که از 66 درصد مطابقت، به ترتیب مطابقت دقیق با 27 درصد، مطابقت اعم با 19 درصد و مطابقت کلیدواژه‌ای با 11 درصد در رتبه اول تا سوم قرار دارد. یافته‌های پژوهش‌های قبلی نیز تا حدودی با یافته‌های پژوهش حاضر همخوانی دارد. تامس و دیگران (2009) که کتاب‌های برچسب‌گذاری شده در لایبرری ٲینگ را با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره را مقایسه کردند به این یافته‌ها رسیدند که 6 درصد برچسب‌ها به طور دقیقی با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مطابقت دارند، 31 درصد با موضوع‌های اعم و اخص مرتبط بودند و 35 درصد با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره ارتباط مفهومی داشتند. لوسون (2009) برچسب‌های اجتماعی دو سایت لایبرری ٲینگ و آمازون را با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مقایسه کرد و به این یافته‌ها رسیدند که 51 درصد برچسب‌ها، عینی (موضوعی) و 49 درصد برچسب‌ها، ذهنی (شخصی و سلیقه‌ای) بودند. هیمن و گارسیا-مولینا (2009) برچسب‌های لایبرری ٲینگ و سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره را با هم مقایسه کردند. آنان با انجام مطابقت نحوی که به دو صورت مطابقت دقیق یا تقریباً دقیق انجام شد دریافتند که 48 درصد سرعنوان‌های موضوعی با برچسب‌ها مطابقت دارند. آنان همچنین با انجام مطابقت معنایی دریافتند که در 52 درصد باقی مانده بیشتر سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برچسب‌ها ارتباط معنایی مشابهی دارند.

پژوهش حاضر موضوع‌های کتاب‌های سه حوزه علوم طبیعی، علوم اجتماعی و علوم انسانی را مورد بررسی قرار داد. پژوهش انجام شده توسط فریزیر (2012) برچسب‌های تخصیص داده شده توسط کاربران لایبرری ٲینگ را با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در پنج کتاب غیرداستانی در موضوع‌های مختلف بررسی کرد و تا حدودی از این جهت که کتاب‌هایی از موضوع‌های مختلف را بررسی کرده است همخوانی دارد. اما در برخی از پژوهش‌های قبلی کتاب‌هایی که موضوع‌های خیلی خاص داشتند بررسی شده‌اند، مانند آدلر (2009) که برچسب‌های لایبرری ٲینگ کتاب‌های مربوط به حوزه «ترانسیست<sup>1</sup>» را با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره مقایسه کرد، فرنر (2010) که برچسب‌های اجتماعی لایبرری ٲینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در موضوع «اختلال‌ها و گرایش‌های جنسیتی<sup>2</sup>» مقایسه کرد و وو و دیگران (2013) برچسب‌های اجتماعی کتاب‌های حوزه علم اطلاعات را مورد بررسی قرار دادند. همچنین برخی از پژوهش‌های قبلی قالب-

<sup>1</sup> Transgender

<sup>2</sup> Lesbian, Gay, Transgender, Bisexual, Queer, etc (LGBTQ)

های خاصی از کتابها مانند داستانی یا غیرداستانی بررسی کرده‌اند، مانند اسمیت (2007) تفاوت کارایی برچسب‌ها و سرعنوان‌های موضوعی در کتاب‌های داستانی و غیرداستانی را مورد بررسی قرار داد و چن (2008) برچسب‌های کتاب‌های داستانی و غیرداستانی که در سایت لایبرری ٲینگ بیشترین تعداد برچسب را داشتند را بررسی کرد و قالب‌های خاصی از کتابها مانند داستانی یا غیرداستانی بررسی شده است. یافته‌های پژوهش حاضر نیز نشان می‌دهد مطابقت دقیق و تقریبی برچسب‌های اجتماعی لایبرری ٲینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در پنج رشته علمی حوزه علوم انسانی 49 درصد، در پنج رشته علمی حوزه علوم اجتماعی 44 درصد، در پنج رشته علمی حوزه علوم طبیعی 36 درصد و در مجموع سه حوزه علوم طبیعی، علوم اجتماعی و علوم انسانی 43 درصد است، بنابراین امکان جایگزینی برچسب‌های اجتماعی لایبرری ٲینگ با سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره در سه حوزه مورد بررسی وجود ندارد و تکمیل سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برچسب‌های اجتماعی لایبرری ٲینگ تایید می‌شود. درباره تایید مکمل بودن به جای جایگزینی، یافته‌های پژوهش حاضر با یافته‌های پژوهش‌های قبلی (وبر، 2006؛ اسمیت، 2007؛ آدلر، 2009؛ تامس و دیگران، 2009؛ رالا، 2009؛ لاسون، 2009؛ هیمن و گارسیا-مولینا، 2009؛ لو، پارک و هو، 2010؛ فرنر، 2010؛ فریزر، 2012 و وو و دیگران، 2013) نیز همخوانی دارد.

مآخذ

Adler, M. (2009). Transcending Library Catalogs: A Comparative Study of Controlled Terms in Library of Congress Subject Headings and User-Generated Tags in LibraryThing for Transgender Books. *Journal of Web Librarianship*, 3(4), 309-331.

Carman, N. (2009). LibraryThing tags and Library of Congress Subject Headings: a comparison of Science Fiction and Fantasy works. Master Thesis of Library and Information Studies, School of Information Management, Victoria University of Wellington, USA.

Chen, Y. (2008). Analysis of Social Tagging and Book Cataloging: A Case Study. *HKLA 50th Anniversary Conference Hong Kong, 5 November 2008*. Retrieved 05 November 2015 from: <http://www.hkla.org/events/2008/conf/yi.ppt>

Evans, W. (2009). *Building Library 3.0*. Chandos, Oxford.

Frazier, A. (2012). Playing Tag: an exploration of folksonomy in comparison to LCSH. Retrieved 07 November 2015 from: <http://www.sidelongcitation.com/uploads/8/2/5/6/8256205/frazier.pdf>

Fumer, J. (2010). Empowering Users Through Social Tagging. Retrieved 25 December 2014 from: [http://www.tammiyk.com/uploads/9/2/1/3/9213112/subject\\_cataloging.pdf](http://www.tammiyk.com/uploads/9/2/1/3/9213112/subject_cataloging.pdf)

Heymann, P. and Garcia-Molina, H. (2009). Contrasting Controlled Vocabulary and Tagging: Do Experts Choose the Right Names to Label the Wrong Things? Retrieved 11 November 2014 from: <http://ilpubs.stanford.edu:8090/955/1/cvuv-lbrp.pdf>



Kipp, M. E. I. (2005). Complementary or discrete contexts in online indexing: A comparison of user, creator, and intermediary keywords. *Canadian Journal of Information and Library Science*, 29(4), 419-436.

Kipp, M. E. I. (2011). Controlled vocabularies and tags: An analysis of research methods. In Smiraglia, Richard P., ed. *Proceedings from North American Symposium on Knowledge Organization*, Vol. 3., 23-32.

Kipp, M. E. I. and Beak, J. (2012). Examining Studies Comparing Tags and Controlled Vocabularies. *Canadian Association for Information Science, Waterloo, Ontario, May 31-June 2, 2012*. Retrieved 24 October 2015 from: <http://www.cais-acsi.ca/ojs/index.php/cais/article/viewFile/721/477>

Lawson, K. G. (2009). Mining Social Tagging Data for Enhanced Subject Access for Readers and Researchers. Retrieved 17 October 2015 from: [http://lib.dr.iastate.edu/libcat\\_pubs](http://lib.dr.iastate.edu/libcat_pubs)

Lee, D. H. and Schleyer, T. (2012). Social tagging is No Substitute for Controlled Indexing: A Comparison of Medical Subject Headings and CiteULike Tags Assigned to 231,388 Papers. *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 63(9), 1747-57.

Lu, C., Park, J. and Hu, X. (2010). User tags versus expert-assigned subject terms: A comparison of LibraryThing tags and Library of Congress Subject Headings. *Journal of Information Science* 36(6), 763-779.

Nashipudi, M. (2012). Web 2.0 and folksonomy. *International Journal of Digital Library Services*, 2(1), 29-35.

Noruzi, A. (2007). Editorial. *Webology* 2. Retrieved 02 December 2015 from: <http://www.webology.ir/2007/v4n2/editorial12.html>

Peterson, E. (2008). Parallel systems: The coexistence of subject cataloging and folksonomy. *Library Philosophy & Practice*, 10(1), 1-5.

Rahman, A. I. M. J. (2012). *Social tagging versus Expert created subject headings*. Master Thesis, Oslo and Akershus University College of Applied Sciences, Oslo, Norway.

Rolla, P. J. (2009). User Tags versus Subject Headings: Can User-Supplied Data Improve Subject Access to Library Collections? , *Library Resources & Technical Services*, 53(3), 174-184.

Spiteri, L. F. (2007). The structure and form of folksonomy tags: The road to the public library catalog. *Information Technology & Libraries*, 26(3), 13-25.

Smith, T. (2007). *Cataloging and you: Measuring the efficacy of a folksonomy for subject analysis*. In Lussky, Joan, Eds. *Proceedings of the 18th Workshop of the American Society for Information Science and Technology, Special Interest Group in Classification Research*, Milwaukee, Wisconsin. Retrieved 02 December 2015 from: <http://dlist.sir.arizona.edu/2061>

Thomas, M., Caudle, D. M., and Schmitz, C. M. (2009). To tag or not to tag? *Library Hi Tech*, 27(3), 411-434.

Vaidya, P. and Harinarayana, N. S. (2016). The Comparative and Analytical Study of LibraryThing Tags with Library of Congress Subject Headings. *Knowledge Organization*, 43(1), 35-43.

Weber, J. (2006). *Folksonomy and controlled vocabulary in LibraryThing*. Unpublished Final Project, University of Pittsburgh. Retrieved 10 October 2015 from: <http://jonathanweber.info/samples/2452-Folksonomy.pdf>

Voorbij, H. J. (1998). Title Keywords and Subject Descriptors: A Comparison of Subject Search Entries of Books in the Humanities and Social Sciences. *Journal of Documentation*, 54(4), 466-476.

Wu, D., He, D., Qiu, J., Lin, R. and Liu, Y. (2013). Comparing social tags with subject headings on annotating books: A study comparing the information science domain in English and Chinese. *Journal of Information Science*, 39, 169-187.

استناد به این مقاله:

خادمیان، مهدی؛ کویچی، مرتضی؛ عصاره، فریده (زودآیند). بررسی میزان مطابقت و امکان جایگزینی یا تکمیل سرعنوان‌های موضوعی کتابخانه کنگره با برچسب‌های اجتماعی لایبرری ٲینگ در حوزه‌های علوم انسانی، علوم اجتماعی و علوم طبیعی. مطالعات ملی کتابداری و سازماندهی اطلاعات.

پایگاه ملی اطلاعات